



**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 30 juni 2025  
No. 2025.02386  
Portefeuillehouder: Bastiaens  
Team: Stedelijke Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 29 juni 2025

**Betreft:** (Aanvullende) schriftelijke vragen SP over de ontwikkelingen en het participatietraject ten aanzien van de voorgenomen bebouwing aan de Apostelengang.

Geacht college,

Voor de zoveelste keer bereiken ons verontrustende berichten over de manier waarop participatie bij ruimtelijke ordening in onze stad wordt vormgegeven. Dit keer zijn het de omwonenden van de Apostelengang en Misericordestraat die de klok luiden. En niet voor het eerst. Sterker nog: hun signalen sluiten naadloos aan op een patroon dat zich al jaren herhaalt in Maastricht. Participatietrajecten die worden aangekondigd als uitgebreid, zorgvuldig en betrokken, blijken in de praktijk niet meer te zijn (geweest) dan een eenzijdige informatiebijeenkomst, met hier en daar wat cosmetische communicatie achteraf.

Bij het project aan de Apostelengang gaat het wat de SP betreft over veel meer dan de bouw van enkele tientallen appartementen. Hier staat het vertrouwen van onze inwoners wederom op het spel. Vertrouwen in de gemeente, in de politiek, en in het idee dat je als inwoner van deze stad ook nog enige zeggenschap hebt over wat er pal voor je deur wordt neergezet. In een recent verstuurde mail – kennelijk namens een groot aantal omwonenden – wordt haarfijn uitgelegd hoe het zogenaamde ‘uitgebreide participatietraject’ feitelijk neerkwam op een enkele informatieavond, zonder enige ruimte voor echte inspraak. Dat terwijl de gevolgen voor hun leefomgeving fors zijn: verlies van groen, risico op hittestress, parkeerdruk, inkijk en verminderde bezonning, én grote zorgen over het communicatieproces rond de vergunningaanvraag.

De SP blijft zich hiertegen uitspreken. Niet omdat we tegen het bouwen van nieuwe woningen zijn – het tegendeel moge inmiddels duidelijk zijn. Maar wél omdat bouwen zonder draagvlak, zonder eerlijk en transparant proces, en zonder betrokkenheid van bewoners op de lange termijn altijd leidt tot frustratie, bezwaarprocedures, rechtszaken en vervreemding van de politiek en het lokaal bestuur. En dat laatste is inmiddels een stille ramp geworden. Want iedere bewoner die afhaakt, omdat hij/zij/hen het idee heeft dat diens stem toch niet telt, is een verlies voor de lokale democratie.

De morele en politieke verantwoordelijkheid voor het bewaken van een eerlijke, transparante en toegankelijke besluitvorming ligt wat de SP betreft uiteindelijk niet bij projectontwikkelaars, maar bij de gemeente. Als er keer op keer signalen komen dat mensen zich buitengesloten, overvallen of misleid voelen, dan ligt het probleem niet bij de mensen - dan ligt het bij het systeem en dus



uiteindelijk ook bij ons als stadsbestuur. En dus ook bij de politiek die dat systeem in stand houdt. Participatie is wat de SP betreft geen afvinklijstje, maar een grondbeginsel van democratisch bestuur. En als je dat als college niet serieus neemt, schaadt dat niet alleen het vertrouwen in dit stadsbestuur, maar in de hele lokale politiek – en dat raakt ons uiteindelijk allemaal.

Tegen deze achtergrond, heeft de SP de volgende vragen voor uw college:

1. Hoe beoordeelt uw college de inhoud van de mail van de bewoners aan de Apostelengang en Misericordestraat, waarin zij de participatie rond het betreffende bouwproject omschrijven als 'misleitend, onvolledig en feitelijk onjuist weergegeven? Is het college bereid publiekelijk afstand te nemen van de suggestie dat er sprake is geweest van een 'uitgebreid participatietraject'?
2. Kan het college - graag puntsgewijs en met inhoudelijke onderbouwing - inzichtelijk maken uit hoeveel bijeenkomsten, individuele gesprekken en andere vormen van participatie dit traject werkelijk heeft bestaan, met vermelding van aantal deelnemers, opkomstpercentages en wijze van verslaglegging?
3. Welke verantwoordelijkheid draagt het college in de communicatie van het zogenoemde ['Instituut voor Participatie'](#)? Heeft het college de folder - waarin het participatieproces wel erg rooskleurig wordt afgeschilderd - vooraf ingezien en/of goedgekeurd? Zo nee, acht het college deze vorm van communicatie acceptabel? Zo ja, op basis waarvan is ingestemd met de inhoud?
4. Kan uw college voor de omwonenden en de gemeenteraad nader toelichten wie of welke organisatie er achter dit 'Instituut voor Participatie' schuilgaat, aangezien er blijkens het handelsregister geen organisatie onder deze handelsnaam op het genoemde adres bekend is, maar volgens de eigen website blijkt dat veel bekende Maastrichtse projectontwikkelaars deze organisatie desondanks inschakelen om de participatie te begeleiden?

Dat zogenoemde Instituut voor Participatie geeft aan 276 personen te hebben aangeschreven, maar onduidelijk is wie deze personen precies zijn en in hoeverre zij daadwerkelijk als direct belanghebbenden bij het project kunnen worden beschouwd. Zo zijn bijvoorbeeld ook studenten uit de Capucijnenstraat aangeschreven, terwijl zij niet direct aan de bouwlocatie wonen en doorgaans een tijdelijk verblijf kennen.

5. Kan het college inzicht geven in de samenstelling van deze groep van 276 personen, het aandeel direct omwonenden daarin, en toelichten in hoeverre de conclusies van het Instituut daadwerkelijk zijn gebaseerd op input van direct belanghebbenden (zoals huiseigenaren en vaste bewoners)?
6. Acht uw college het verantwoord om conclusies over draagvlak of participatiekwaliteit te trekken wanneer er – volgens omwonenden – nauwelijks tot geen inhoudelijke participatie heeft plaatsgevonden, en meerdere betrokkenen uitdrukkelijk hebben geweigerd deel te nemen aan de workshops? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt uw college in dat geval de kwaliteit van dit participatieproces?
7. Hoe verhoudt het participatieproces rondom dit project zich volgens het college tot de vereisten voor participatie zoals geformuleerd in de Omgevingswet, en welke lessen trekt het college uit de herhaalde klachten van bewoners over het gebrek aan echte inspraak bij ruimtelijke plannen in Maastricht?



8. De bewoners spreken de vrees uit dat de initiële vergunningsaanvraag in stilte is ingetrokken en opnieuw is ingediend onder de Omgevingswet, zonder enige communicatie richting de buurt. Kan het college toelichten waarom er sinds eind 2023 geen enkele actieve informatievoorziening naar omwonenden heeft plaatsgevonden, en hoe dit zich verhoudt tot de plicht tot openheid en transparantie richting belanghebbenden?
9. Wat gaat het college nou eindelijk eens concreet doen om – in deze casus en toekomstige projecten – het vertrouwen van onze inwoners te herstellen, en welke concrete verbeteringen in het participatieproces worden overwogen om te voorkomen dat mensen opnieuw het gevoel krijgen dat participatie een schijnvertoning is in plaats van een serieuze dialoog?

Hoogachtend,

Stephanie Blom  
*SP*